Problem kulture – V. Vindelband

Izvanredno povoljno odudara od ovog opšteg fraziranja i deklamacija o dobru naroda i vladavini uma, ozbiljna stvarnost s kojom je Bentam pokušavao da učini utilisticki princip upotrebljivim za zakonodavstvo. On je smatrao da kvantitativna određenja vrednosti prijatnosti i neprijatnosti (uporedi § 36,9) treba primeniti na procenjivanje svrhe pojedinačnih zakonskih mera s brižljivim obzirom na one odnose o kojima je reč.117 Upravo je u tome ispoljio spoznaju da se u državnom pokretu ne radi samo o političkom pravu, već, pre svega, o socijalnim interesima: i baš je u tom pravcu radio, ne bez Bentamovog uticaja, oduševljeni i uspešni borac revolucije, ekstremni individualista Godvin.118 No, i inače se objavila u revolucionarnoj literaturi, s prigušenom još daleko udaljenom grmljavinom, socijalna oluja. Sve su opsežnija i sve samostalnije zasnovana na empirijskim principima bila istraživanja nacionalno-ekonomskih problema, koje je, naročito u Francuskoj, pospešila fiziokratska škola. Dok je, međutim, teorija zahtevala svuda od države, pre svega, sigurnost poseda, pojavilo se iz dubine društva pitanje o pravu ličnog vlasništva i dok su filozofi prosuđivali problem dvostruko, kako mogu da se ujedine interesi individuuma s interesima celine (uporedi dole) probila se misao, da u težnji za individualnim posedom leži razlog svog zla ljudskog roda, te da tek odricanjem od ovog »pragreha« počinje društveni moral i moralno društvo. Ovakve su komunističke ideje zastupali Mobli i Moreli, a Babef je, pod Direktoriumom učinio, kako bi se one realizirale, prvi promašeni pokušaj zavere.

3. Socijalno pitanje iz svog dubljeg razloga se već ranije ustalasalo. Klasna suprotnost između raskošnog bogatstva i najbednijeg siromaštva, kojoj pripada među uzrocima revolucije tako velika uloga, mogla je, doduše, biti prvenstveno osetljiva i delotvoma: no svu svoju oštrinu dobila je tek pomoću suprotnosti obrazovanosti I neobrazovanosti, koja je vezana uz čitav razvoj evropskog života. Ova suprotnost se upravo najdublje i najoštrije ispoljila u doba prosvetiteljstva Što se više slavila kultura toga doba, to je bilo razgovetnije da je ona, uglavnom, privilegija imućne klase, i ovde je, sa tipičnom otvorenošću, prednjačio engleski deizam. Prirodna re1ig ligija trebala jc biti isto tako rezervirana za obrazovanog čoveka kao i slobodna, lepa moralnost: za običnog čoveka, nasuprot tome, mislio je Šaftzberi, moraju ostati obećanja i prctnje pozitivne religije kao i točak i vešala I Toland je svoj kosmopolitski prirodni kult izložio kao »ezoteričku« nauku, a kad su kasnije deisti počeli u popularnim spisima da unose ove ideje u narod, proglasio ih je lord Bolingbruk, koji je sam bio slobodan mislilac najizrazitije vrste, kugom društva, ljudima protiv kojih bi bila najbolja najoštrija sredstva I među nemackim deistima hteli su ljudi

kao što je bio Zemler vrlo brižljivo da prave razliku između religije kao private stvari i religije kao javne ustanove.

Francusko prosvetiteljstvo je bilo, kao što pokazuje odnos Voltera prema Bolingbruku, od početka odlučno više demokratsko: ono je imalo agitatorsku tendenciju da prosvećenje masa postavi nasuprot ekskluzivnog samovlašća gornjih deset hiljada Ali time se izvršio preokret pomoću kojeg se prosvetiteljstvo nužno okrenulo protiv sebe sama Jer ako je »kultura« u onim slojevima koje je najpre dohvatila, imala takve posledice kakve su se pokazale u životnom užitku »viših« klasa, ako je ona mogla dati tako malo upotrebljivih plodova za potrebe masa, to je njena

vrednost morala biti utoliko sumnjivija, ukoliko je više filozofija smatrala »najveću sreću najvećeg broja« merilom za prosuđivanje stvari i postupaka ili uverenja U tom se sklopu izgradio problem kulture modeme filozofije: pitanje je, da li je i koliko civilizacija, to znači intelckfrualno usavršavanje (koje je istorijska činjenica), i time povezane promene ljudskog sistema poriva i ljudskih životnih odnosa - da li je i koliko ova kultura poslužila unapređenju moralnosti i istinskog blaženstva čoveka Što je ponosnije i samodopadljivije cenio prosečni prosvetitelj napredak ljudskog duha, koji kod njega samog treba da dostigne vrhunac jasnog i razgovetnog

umnog života u teoriji i praksi, utoliko više jc bilo goruće i utoliko nepodesnije ovo pitanje.

Ono se najpre pokrenulo, iako iskrivljeno postavljeno, kod Mandevila. U psihologiji ekstremni pristalica *selfish systema,* pokušao je on, protivno Šaftzberiju, da pokaže da čitava dražesna živost društvenog sistema počiva na borbi interesa sebičnih individuuma - princip koji je takođe delovao i na Adama Smita kod njegove nauke o ponudi i potražnji.119 Kad bi se zamislilo (a to je smisao fabule o pčelama) ljude slobodne od svih egoističkih poriva i obdarene samo s »moralnim« svojstvima altruizma, to bi pred čistom nesebičnošću stajao miran socijalni mehanizam. Pokretna snaga u civilizaciji je samo egoizam, i stoga se i ne smemo čuditi kad se

kultura ne potvrđuje po uzdizanju moralnih kvaliteta, već upravo po profinjenju I sakrivanju egoizma Ali isto tako malo kao i moralitet biće uzdignuto blaženstvo individuuma pomoću civilizacije. Ukoliko bi se to dogodilo, bio bi time oslabljen egoizam, na kojem počiva njen napredak. Uistinu se pokazuje da svako poboljšanje materijalnog stanja, koje je postignuto inteleiktualiiim uzdizanjem, izaziva u individuumu nove i jače potrebe zbog kojih će uvek biti nezadovoljan i tako se pokazuje da se prividno tako sjajni razvoj cetine izvršava na račun moraliteta i blaženstva pojedinca

4. Kod Mandevila se sjedne strane pojavljuju ove misli tek u jedva primetnom nagoveštavanju, a s druge strane u obliku koji se mogao shvatiti kao preporučivanje egoizma, koji bi bio *»private vices public benefits«.* One su dobile značenje za svetsku literaturu tek sjajnim obrtom koji im je dao Ruso. Kod njega pogađa pita moralnost i sreću individuuma. On je prebacio prosvetiteljstvu daje sav porast znanja i profinjenje života stvorilo to iz čoveka, da se sve više izncverava svoje istinsko određenje i svoja istinska suština. Upravo u čisto razumskom prosvetiteljstvu – koje je prečulo i ugušilo glas prirodnog osećaja i stoga došlo do svog ateizma i svog egoističkog

morala - vidi Ruso najveće zlo vremena i najžalosniju zabludu čovečanstva. Istorija je sa svojom veštačkom izgradnjom civilizovanog društva pokvarila čoveka:120 on je dobar i čist proizašao iz ruku prirode, no njegov gaje razvoj postepeno otuđio od prirode. Početak ove »degeneracije« nalazi Ruso - po drugom Discoursu - u stvaranju vlasništva, koje je imalo za posledicu deobu rada i time izdvajanje položaja, a konačno i buđenje švih zlih strasti: to je bilo ono što je rad intelekta stalno stavilo u službu sebičnosti. Nasuprot toj neprirodnosti civilizovanog varvarstva, pojavljuje se najpre prirodno stanje kao izgubljeni raj, i u tom smislu je našla sentimentalna čežnja, intelektualno i moralno blaziranog vremena, podršku u Rusoovim spisima, pre svega

u »Novoj Eloizi«. Dame iz salona zanosile su se Gesnerškom pastirskom idilom: no stoga su prečule opomenu velikog Ženevljanina On, naime, nije hteo da se povratimo onom bezdruštvenom prirodnom stanju. Ruso je bio uveren daje čovek od svog tvorca obdaren sposobnošću usavršavanja *(prefeetibilite),* koja mu je učinila prirodnu sklonost, kako dužnošću, tako i prirodnom nužnošću. Ako je ovaj razvoj u dosadašnjem istorijskom procesu bio vođen pogrešim putem, te je stoga doveo do razvrata i bede, pa se mora istorija upravo iznova započeti, pa se mora čovjek povratiti iz neprirodnosti intelektualne oholosti do jednostavnog prirodnog osećaja, iz ukrštenosti i lažljivosli društvenih odnosa, do čiste, neokrnjene ličnosti, da bi našao ispravan put za svoj razvoj. Za to treba, po Ru*sou. čovečanstvo* u *celini, državni* ustav koji obezbeđuje, po principu pravne jeanakosti, pojedincu punu slobodu njegove lične delatnosti u zajedničkom životu, a u pojedinačnom, vaspitanje121, koje dopušta neprisilni razvoj prirodnih sklonosti i individuuma iz vlastitog života Optimizam, koji je *Ruso pokazao u shvatanju o* prirodnom, od Boga stvorenom, biću čoveka, dozvoljava mu da se nada da bi nam u našem životu bilo utoliko bolje, ukoliko bi se slobodnije i prirodnije mogli razvijati.

Nakon iščitavanja Vindelbandovog teksta odgovoriti na naredna pitanja:

U čemu se satoji Šaftzberijeva koncepcija razvoja culture?

Napraviti razliku između Šaftzberijevog I Mandelijevog shvatanja kulturne politike prosvjetiteljstva.

Napomena: Odgovore ili eventualne nedoumice i pitanja u vezi sa datim tekstom koji se tumači slati na e/mejl adresu; nebojsaban@gmail.com